

## Снимая колпак Шпигельгласа.

А.Гаспарян, не кандидат исторических наук.

Разного рода «разоблачения» постоянно привлекают к себе внимание обладателей диплома исторических факультетов. Они даже не понимают, что еще больше дискредитируют отечественную историческую науку, которая и так не может придти в себя от бесконечных потоков лжи и пропаганды советских времен. Вероятно, этими мотивами руководствовался и московский историк А.В.Ганин, который выпустил рецензию «Под колпаком Шпигельгласа» («Родина» №6 2008. стр. 99-101) с целью развенчать очередной миф.

Справедливости ради отмечу, что статья написана в лёгком, захватывающем стиле и читается почти на одном дыхании, невольно напоминая незабвенный стиль «Советской России» начала 90-х годов прошлого столетия. Автор затрагивает многие интересные и до сих пор недостаточно разработанные сюжеты, однако внятно аргументировать свою мысль ему не удаётся. В результате, читатель оказывается введен в заблуждение уже с первых строчек рецензии, где говорится, что Е.К.Миллер **«вплоть до 2 сентября 1918 года числился в рядах ... РККА»** Обратимся к фактам: будущий председатель РОВС власть большевиков не признал и был заочно приговорен ими к революционному трибуналу. До появления в январе 1919 года в Архангельске, Евгений Карлович был представителем ставки Верховного Главнокомандующего при итальянской главной квартире (1). Летом 1918 года был вызван в Париж российским послом Маклаковым для руководства переформированием русских войск, находившихся во Франции и Македонии. Составил докладную записку о решении этой задачи, но непосредственно к выполнению этих обязанностей так и не приступил (2).

Далее начинаются пространные рассуждения о том, кто же такие военные агенты Российской империи. Не буду вступать в полемику с господином Ганиным. Лишь процитирую доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института Всеобщей Истории Российской Академии Наук Е.Ю.Сергеева: «Военные атташе, занимали по своему статусу и функциям промежуточное положение между карьерными дипломатами и офицерами не только в России, но и в других странах» (3). А вот и еще: «Серьезным препятствием на пути становления этой разведывательной структуры стали неслыханные бюрократические барьеры в виде бесконечных согласований, утверждений, докладов и прочих формальностей, сопровождаемые традиционной российской канцелярской волокитой» (4). Происходила эта самая волокита по ведомству Министерства Иностранных Дел Российской Империи. Автор этих слов в 2004-2005 гг. делал цикл программ по заказу МИД РФ (5) и этими самыми документами наслаждался в полный рост.

Автор рецензии считает, что письмо советского агента П.Г.Ковальского к жене написано шифром. Опубликованное одиннадцать лет назад, (6) оно до сих пор никем не оспорено. Более того, в архиве ГРУ ГШ РФ предлагают использовать его и доверять ему (7), что мы и будем делать в дальнейшем, и не говорят о том, что там содержится мудреный шифр. Впрочем, чего гадать-то? Господин Ганин мог бы сам внимательно изучить письма Ковальского и после этого выносить суждения. Но, «Остапа понесло».

Рассуждая о том, что Скоблин каялся в своих многочисленных преступлениях перед советской властью, он упускает из вида достаточно знаковый момент: Николай Владимирович, согласно официальной версии не сам придумал этот текст, а писал под диктовку Кострова (8). Текст был стандартным (9) и, очевидно, что не сам Костров был

его автором. И не будем так же забывать, что сначала Костров объявил Скоблину об амнистии и только спустя минут пятнадцать попросил его написать текст. Иначе говоря, каяться корниловцу уже было не нужно, если конечно считать эту версию правдой.

Но автору рецензии нет до этого никакого дела. К удивлению своих читателей, он берёт на себя смелость по весьма отрывочным данным анализировать жалование Скоблина и даже делать далеко идущие выводы, что 200 франков Скоблину были даны лишь авансом. Никаким авансом тут и не пахнет. Согласно официальной версии. Семен Костров отправил в Вену шифровку следующего содержания: «На выдачу денег в сумме 200 американских долларов согласны. Однако деньги ему надо выдавать не вперед, за следующий месяц, а за истекший, так сказать по результатам работы...» (10).

При этом, господин Ганин не чужд передергиванию, стремясь, очевидно, таким образом скрыть неумелый анализ прочитанного. В частности, он берется цитировать отрывок из «ОГПУ против РОВС», но делает это таким образом, что полностью искажает смысл (11). Впрочем, этот момент вполне вытекает из постоянного недоумения автора, что в документах могут встречаться неточности и даже ошибки, а их составители могли что-то не указать специально, забыть или перепутать. В книге я специально выделил основные вопросы жирным шрифтом, но даже это не способствовало заострению внимания автора рецензии. Поэтому, придется повторить еще раз: в контексте «Внутренней линии» интересны три дела: «Спортсменов», «Фермера» и «Ворона». Очень бы хотелось все-таки услышать, почему неточности и ошибки относятся только к Скоблину? Для ознакомления с двумя первыми делами, господину Ганину не обязательно глубокомысленно изрекать про архивы. Они опубликованы (12) и даже - не один раз (13). Последняя работа получила высокую оценку (14) у тех, кто знает об этом в разы больше, нежели «исследователь военной истории России конца XIX - первой четверти XX веков» (15).

Господин Ганин в порыве праведного гнева сомневается, что Скоблин отправлял рапорты в Москву открытым текстом, а с соратниками по РОВС переписывался шифром: **«за отсутствием ссылки узнать источник подобной «осведомлённости» автора затруднительно»**. Это свидетельствует лишь о том, что кандидат исторических наук взявшись разоблачать зарвавшегося журналиста, не удосужился не только изучить архивы, но и прочитать хотя бы основные исследования по теме. Хотя об это писали и Б.В.Прянишников в своей классической работе, (16) и Н.Никандров (17). Ровно отсюда и вытекают измышления Ганина о месте гибели Н.В.Скоблина, хотя если бы он нашел возможность изучить тему, по которой взялся высказываться, нечего было и выдумывать (18).

Пассажи следствие по похищению Миллера я даже и комментировать-то не хочу. Все уже было написано в книге. Но поскольку автор рецензии соизволил прочитать ее по диагонали, кратко повторю: французский суд не верил в случайность совпадений (19), генерал Кусонский оставил свой пост только после начала работы следственной комиссии РОВС (20), полковник Мацилев не входил в следственную комиссию РОВС (21), генерал фон Лампе не был участником этого дела, поскольку в то время жил в Берлине (22)...

А уж жалобы на отсутствие в списке источников **«официальных многотомных «Очерков истории российской внешней разведки», вышедших под редакцией академика Е.М.Примакова»** изрядно повеселили всех, кто эти книги читал. Вот лишь некоторые умнейшие, и главное, исторически верные мысли из нее: Н.В.Плевицкая умерла в 1941 году (23), хотя все остальные авторы точно указывают дату смерти «курского соловья»; «адъютант его превосходительства» Макаров назван первопоходником (24), хотя в списках участников «Яссы-Дон» по понятным причинам не

попал (25); террористический акт в Ленинградском партийном клубе осуществила группа капитана Ларионова и никто задержан не был (26); Русский Обще-Воинский союз назван Российским (27), а П.Н.Врангель – адмиралом (28)...

Из той же серии рассуждения самого Ганина про советских генералов в немецком плену. Начнем хотя бы с того, что их было не 76, а 83 (29). Вспомним про судьбу генерала Потапова (30), сравним с судьбой генерала Кусонского (31). Задумаемся, почему так не повезло ближайшему сподвижнику Врангеля (32), а человеку, которого открыто называли чекистом (33), все сошло с рук.

Значимой выглядит претензия Ганина, что в книге «ОГПУ против РОВС» не используются мемуары Вальтера Кривицкого. Это действительно сильный момент. Мемуары бывшего советского разведчика вышли в Нью-Йорке в 1939 году (34), а допросы его начались англичанами 19 января 1940 года. Именно после этих показаний был арестован служащий арсенала Глэдиг (35). Однако имена главных советских агентов Кривицкий так и не назвал (36). Не будем так же забывать, что Скоблин упоминается в мемуарах разведчика только в связи с делом Тухачевского (37), что вполне корреспондируется с общей тональностью его анти-сталинских разоблачений. В то же время, убедительных доказательств участия Скоблина в этом деле до сих пор не найдено (38), несмотря на многочисленные статьи современных поклонников великого кормчего (39). Кстати, заявление Ганина – **«в начале 1920-х годов в руководстве РККА выдвиненцев Троцкого практически не существовало, не говоря уже о грозных 1930-х»** - то же прекрасно. Оставим в покое маршала Тухачевского и вспомним других видных троцкистов, благо их было немало: летом 1937 был отозван в Москву и расстрелян военный атташе в Англии комбриг Витовт Путна (40); 8 июня того же года расстрелян Иона Якир, последняя должность – командующий Ленинградским Военным Округом (41); спустя три дня расстрелян бывший заместитель командующего того же округа Виталий Примаков (42) и командующий войсками Среднеазиатского военного округа Иероним Уборевич (43); 20 мая 1937 года застрелился член Военного совета того же округа Ян Гамарник (44); расстреляны бывший командующий Московским Военным Округом Николай Муралов (45), нарком ВМФ СССР Михаил Фриновский (46), комкоры Максим Магер (47) и Григорий Хаханьян (48), заместитель начальника политотдела главного управления пограничной и внутренней охраны НКВД СССР Сильвестр Мейсак (49) ... Всех этих выдвиненцев Троцкого, по мнению Ганина, не существовало.

Я мог бы продолжать и дальше, разбирая глупости, рассыпанные по той рецензии. Скажем, про «разгром РОВС как организующего центра белой военной эмиграции», который таковым никогда не был, несмотря на мечты очень многих в русском зарубежье (50). Или обсудить воспоминания Судоплатова, хотя это делали уже десятки исследователей (51). Но стоит ли? Господин Ганин написал действительно уникальную работу: умудрился не ответить ни на один вопрос, заданный в книге. Собственно ведь, критика бывает двух типов: уточняющая и опровергающая. Первая оспаривает частности и тем самым помогает автору избавиться от неточностей. Уникальность ситуации в том, что обличение Ганина по нескольким пунктам - именно из этой серии. Однако крик стоит такой, что он все разоблачил. А ведь ничего похожего на последовательное опровержение нет.

Во время обсуждения рецензии в Интернете, в частности, был затронут важный аспект: зачем ему все это надобилось? (52). Ответа на этот вопрос у меня нет. Но уважение к автору книг «Атаман Дутов» и «Генерал Бакич» сошло на нет. И не только у меня. Ведь имеющиеся в его распоряжении материалы проанализированы таким образом, что лишь

увели его и неподготовленных читателей в область фантазий, весьма далёких от исторической действительности.

Я знаю, что в своей книге не сумел избежать ошибок. Они действительно существуют, в чем и каюсь. Но сути, при этом, не меняют. Как и не меняет ее и рецензия господина Ганина, находящаяся с «ОГПУ против РОВС» в разных плоскостях. Несмотря на хвастливые заявления, что «играть на одном поле» с господином Гаспаряном вовсе не так сложно, как ему кажется».

Примечания:

1. Прянишников Б.В. Незримая паутина СПб, 1993. стр. 186.
2. Голдин В. Солдаты на чужбине. Архангельск, Солти, 2006. стр. 699.
3. Международный исторический журнал. №4 июль-август 1999.  
[http://history.machaon.ru/all/number\\_04/analiti4/agent/index.html](http://history.machaon.ru/all/number_04/analiti4/agent/index.html)
4. Старков Б. Охотники на шпионов. Контрразведка Российской империи 1903- 1914. СПб. 2006. <http://www.piter.com/chapt.phtml?id=978546901283>
5. Информационный сервер МИД РФ - <http://www.mid.ru/nsite-sv.nsf/118f82f03f57916943256d0200380376/4325698400445d19c3256fa200449c15?OpenDocument>
6. Млечин Л. Алиби для великой певицы. М.: Гея, 1997 стр. 45.
7. Стронгин В. Надежда Плевицкая Москва. АСТ. 2005 стр. 255.
8. Млечин Л. Алиби для великой певицы. М.: Гея, 1997 стр. 100 - 101.
9. Дело генерала Дьяконова. Закордонная часть ИНО ГПУ. Вход. №07365 29 мая 1927 г.
10. Млечин Л. Алиби для великой певицы. М.: Гея, 1997 стр. 70.
11. Гаспарян А. ОГПУ против РОВС. Москва. Вече. 2008. стр. 227
12. Сборник материалов II научно-практической конференции, посвященной И.Л.Солоневичу. СПб. 2005. стр.5
13. Никандров Н. Иван Солоневич. Москва. Алгоритм 2007.
14. Наша страна №2843 17 мая 2008 г.
15. Web-сайт Андрея Ганина - <http://orenbkazak.narod.ru/bio.htm>
16. Прянишников Б.В. Незримая паутина СПб, 1993. стр. 210.
17. Никандров Н. Иван Солоневич. Москва. Алгоритм 2007. стр. 241.
18. Там же стр. 357.
19. Прянишников Б.В. Незримая паутина СПб, 1993. стр. 422.
20. Часовой. №208. 1938 г. стр. 1-2.
21. Часовой. №198. 1937 г. стр. 13.
22. Голдин В. Солдаты на чужбине. Архангельск, Солти, 2006. стр. 686.
23. Очерки истории российской внешней разведки. Москва. 2006. стр. 86.
24. Там же стр. 34.
25. Дроздовский и дроздовцы. Москва. Посев. 2006. стр. 390.
26. Очерки истории российской внешней разведки. Москва. 2006. стр. 84.
27. Там же.
28. Там же.
29. Независимая газета 30.04.2004 - [http://nvo.ng.ru/history/2004-04-30/5\\_fatum.html](http://nvo.ng.ru/history/2004-04-30/5_fatum.html)
30. Там же.
31. Между Россией и Сталиным. Москва. 2004. стр. 86.
32. ГАРФ. Ф.5853. ОП.1. Д.40. Л.121.
33. Никандров Н. Иван Солоневич. Москва. Алгоритм 2007. стр. 352.
34. Торчинов В. Леонтьев А. Вокруг Сталина. Историко-биографический справочник. СПб. 2000.
35. Филби К. Моя тайная война. М. 1980, стр. 105.

- 36 . Судьбы советских перебежчиков. Нью-Йорк - Иерусалим - Париж. 1983. стр. 203.
37. Кривицкий В. Я был агентом Сталина - [http://scepsis.ru/library/id\\_559.html](http://scepsis.ru/library/id_559.html)
38. Стронгин В. Надежда Плевицкая Москва. АСТ. 2005 стр. 256.
39. Смирнов Г. Очищение армии. Москва. Алгоритм. 2007.
40. Web-сайт СВР РФ - <http://svr.gov.ru/smi/2006/novrkr20060322.htm>
41. Залесский К. Империя Сталина. Биографический энциклопедический словарь. Москва. Вече. 2000.
42. Там же.
43. Там же.
44. Там же.
45. Там же.
46. Там же.
47. Черушев Н. 1937 год: Элита Красной Армии на голгофе. Москва. Вече. 2003.
48. Web-сайт РККА.ру - <http://www.rkka.ru/handbook/personal/repress/komkor.htm>
49. Web-сайт РККА.ру - <http://www.rkka.ru/handbook/personal/repress/divkom.htm>
50. Прянишников Б.В. Незримая паутина СПб, 1993. стр. 246.
51. Журнал «Вестник» - <http://www.vestnik.com/issues/1999/0202/koi/kharkov.htm>
- 52 . Блог «Белое Дело» - <http://beloedelo.livejournal.com/406325.html?thread=10457397#t10457397>